BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1235-9/22
Banja Luka: 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 23.04.2022. godine, žalioca: URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-11/21 od 13.04.2022. godine, Ugovornog organa: HE „DABAR" d.o.o. Trebinje u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 392-1-2-17-3-6/21 od 29.12.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada projektaizmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usuglšavanje sa trasom regionalnog puti pratećim radovima i uslugama, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj 09.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja kao djelomično osnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-11/21 od 13.04.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 23.04.2022. godine, u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu HE „DABAR" d.o.o. Trebinje da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

OBRAZLOŽENJE

HE „DABAR" d.o.o. Trebinje, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada projektaizmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usuglšavanje sa trasom regionalnog puti pratećim radovima I uslugama, broj Obavještenja o nabavci: 392-1-2-17-3-6/21 od 29.12.2021. godine, te je nakon

prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-11/21 od 13.04.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.05.2022. godine.

URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 15.04.2022. godine, putem pošte zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (broj: 76-11/22 od 13.04.2022. godine) u postupku javne nabavke usluga „Izrada projekta izmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usaglašavanje sa trasom regionalnog puta i pratećim istražnim radovima i uslugama kod mašinske zgrade, druga faza", Obavještenje o nabavci broj: 392-1-2-17-3-6/21 od 29.12.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj: 392-1-2-17-8- 6/22 od 08.02.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj: 392-1-2-17-8-8/22 od 22.02.2022. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj: 392-1-2-17-8-11/22 od 24.03.2022. godine) objavljeno od strane ugovornog organa.
Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110. Zakona o javnim nabavkama ovim putem izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.
U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača (broj: 76-11/22 od 13.04.2022. godine), ugovorni organ navodi da se prihvata Preporuka Komisije za nabavku, broj: 76-8/21 od 11.04.2022. godine i ugovor za javnu „Izrada projekta izmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usaglašavanje sa trasom regionalnog puta i pratećim istražnim radovima i uslugama" kod mašinske zgrade, druga faza", dodjeljuje se ponuđaču Konzorcijum: „Routing" d.o.o. Banja Luka, „Ibis inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE“ d.o.o. Banja Luka, ponuda br 76-4-1/21, dostavljena dana 31.03.2022. godine, za ponuđenu cijenu od 89.000,00 KM (bez PDV-a).
Nadalje, ugovorni organ u Obrazloženju predmetne odluke, između ostalog navodi:
Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: NO: N2-135- 6/21 od 17.02.2021. godine.
Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.
Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je: 200.000,00 KM.
Obavještenje o nabavci broj: 392-1-2-17-3-6/21, poslato je na objavljivanje dana 29.12.2021. godine, a sažetak obavještenja o nabavci objavljen je u „Sl. Glasniku" broj: 1/22 od 07.01.2022. godine. (Posljednja ispravka obavještenja o nabavci broj: 392-1-2-17-8-11/22, od 24.03.2022. godine).
Komisija za nabavku imenovana je Rješenjem broj: 76-3-2/21 od 31.03.2022. godine.
Komisija ja javnu nabavku dostavila je Upravi Preduzeća Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda broj: 76-7/21 od 06.04.2022. godine i 76-7-1/21 od 11.04.2022. godine, Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-8/21 od 11.04.2022. godine i Izvještaj o radu broj: 76-9/21 od 11.04.2022. godine, u postupku javne nabavke - „Izrada projekta izmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usaglašavanje sa trasom regionalnog puta i pratećim istražnim radovima i uslugama" kod mašinske zgrade, druga faza".
U postupku po Izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje, pregled i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno slijedeće:
da su u predmetnom postupku primljene 3 (tri) ponude;
da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude;
da nije bilo neblagovremeno primljenih ponuda;

da su ponude ponuđača: Konzorcijum: „Routing" d.o.o. Banja Luka, „Ibis inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka „IG" d.o.o. Banja Luka i Konzorcijum: „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka, „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka i „Gim-Test" d.o.o. Banja Luka prihvatljive, dostavljeni su svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom, na propisan način.

U postupku donošenja ove Odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te pregled i ocjenu ponude, u skladu sa kriterijumima iz Tenderske dokumentacije.

U postupku ocjene provedenog postupka, Uprava Preduzeća nije našla razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za nabavku.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komsija u svemu pravilno postupila te da je izbor ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Tenderskim dokumentom.

Uvidom u priloženu dokumentaciju, nesporno je da je izabrani ponuđač ocijenjen na osnovu kriterijuma: ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno broja bodova, izračunatih na osnovu podkriterijuma utvrđenih u Obavještenju o nabavci i Tenderskom dokumentu, odnosno da je Konzorcijum: „Routing" d.o.o. Banja Luka, „Ibis inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka, osvojio ukupno 100 bodova, IG d.o.o. Banja Luka, osvojio ukupno 47,36 bodova, dok Konzorcijum: „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka, „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka i „Gim-Test" d.o.o. Banja Luka, osvoji ukupno 39,63 bodova.

Dakle, na osnovu citiranih navoda iz predmetne Odluke (broj: 76-11/22 od 13.04.2022. godine), žalilac smatra da je ugovorni organ, odnosno imenovana Komisija za javne nabavke, pogrešno postupio/la kada je donio/la ovakvu Odluku i to iz razloga što se nakon zaprimanja iste, pismenim putem obratio ugovornom organu sa zahtjevo da mu se omogući uvid u druge dvije ponude i dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon čega je utvrdio da iste, odnosno dokumentacija koja je dostavljena od strane izabranog Konzorcijuma, nakon zapiranja predmetne Odluke, sadrži veliki broj nepravilnosti koje su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, tenderskoj dokumentaciji, te praksi javne nabavke i to:

Konzorcijum: „Routing" d.o.o. Banja Luka, „Ibis inženjering" d.o.o. Bania Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka:

Žalilac smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što nije ispunila sljedeći uslov i to:

Ugovorni organ tačkom 4.4. TD (Ekonomska i fmansijska sposobnost) od ponuđača zahtijeva:

Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

Ostvaruje pozitivan rezultat u posljednje 3 (tri) finansijske godine

Da je glavni bankarski račun ponuđača aktivan

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih:

izjave ovjerene od strane ponuđača (izjava ne može biti starija od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci), koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 tenderske dokumentacije i dostavljenih običnih kopija sljedećih dokumenata:

„poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa "pozitivan+ *za posledn je.* **3** *(tri) finansijske godine*, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan.

Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuđač će dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa; Negativan bilans uspjeha će se smatrati razlogom za diskvalifikaciju ponuđača,
odgovarajućeg dokumenta/dokaza koji izdaje banka ponuđača ili druga fmansijska institucija, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je glavni bankarski račun ponuđača aktivan (datum izdavanja originala ne može biti stariji od jednog (1) mjeseca, računajući od datuma dostavljanja ponude).
Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti u roku od 7 (sedam) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje ekonomsku i finansijsku sposobnost.
Nakon uvida u ponudu ovog Konzorcija (strana 135.-284.), žalilac navodi da je isti propustio dostaviti dokumentaciju u skladu sa tačkom 4.3.2 tenderske dokumentacije, odnosno da isti nije dostavio poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa za 2018. godinu, a imajući u vidu da je ova nabavka objavljena 29.12.2021. godine (Obavještenje o nabavci broj: 392-1-2-17-3-6/21 od 29.12.2021. godine), jasno proizilazi da je navedeni Konzorcij morao dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da ostvaruje pozitivina rezultat u 2018. godini.
Nadalje, žalilac navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „IG" d.o.o. Banja Luka, po istoj tački, osnovu, uvidio da je navedeni ponuđač uredno dostavio bilanse za sve/prethodne tri godine (2018.-2020.), kao i za 2021. godinu, odnosno želi naglasiti da je i sam žalilac dostavio na isti način svoju dokumentaciju kojom dokazuje da ispunjava poslovne bilanse za prethodne tri godine (2018.-2020.), te imajući u vidu kretanje postupka nabavke, radi predostrožnosti dostavio i bilanse iz 2021. godine, iz čega proizilazi da je i izabrani Konzorcij morao dostaviti dokaz o pozitivnom poslovanju za 2018. godinu s obzirom da je ova nabavka objavljena 29.12.2021. godine.
Takođe, žalilac navodi da izabrani Konzorcij nije imao zvaničnih upita putem portala JN, u vezi računanja vremenskog perioda za poslednje tri finansijske godine, a da isto tako ugovorni organ nije vršio izmjenu tačke TD u ovom dijelu, nakon čega smatra da su ponuđači bili u obavezi dostaviti dokumentaciju, odnosno poslove bilanse za posljednje tri godine od dana obavještenja o nabavci, a kao osiguravajuću dokumentaciju dostaviti bilanse iz 2021. godine.
Dakle, imajući u vidu gore navedeno; kao i činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalno pravni postupak, odnosno da su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa uslovima koje je ugovorni organ propisao, a koji su, naravno, u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te imajući u vidu da izabrani Konzorcij nije dostavio potrebnu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, žalilac zahtijeva da ugovorni organ prihvati ovaj žalbeni navod žalioca i da ponudu izabranog Konzorcija odbaci iz prethodno navedenih razloga, a koje predstavljaju isključivo navedene činjenice.

Žalilac nadalje navodi kako smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što nije ispunila sljedeći uslov i to:
USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da: (član 45. Zakona)
u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranjee novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja

poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 4.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije (izjava ne može biti starija od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci);
Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 4.1.
Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;.
Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;
Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penziono-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane i tekuće obaveze.

4 Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.
U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslovaje dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.
Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i moraju biti originali ili ovjerene kopije. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata.

Nakon uvida u dokumentaciju koju je izabrani Konzorcij dostavio po zapimanju Odluke o izboru najpovoljnije ponuđača, žalilac navodi da ista nije dostavljena u skladu sa tačkom 4.1.4. Tenderske dokumentacije iz razloga što je član Konzorcija „BCE" d.o.o. Banja Luka, kao prvo, propustio dostaviti dokumentaciju iz tačke 4.1 pod b), odnosno Uvjerenje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, zatim nije dostavio dokumentaciju iz tačke 4.1 pod a), odnosno Uvjerenje nadležnog Suda BiH iz kojeg se vidi da u krivičnom postupku nije osuđen

pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, uz napomenu da su dostavili dokumentaciju iz koje se vidi da su pokušali obezbijediti navedeno uvjerenje, pa ovakav dokaz ne priznaje jer je navedeni član Konzorcija bio dužan isto uvjrenje posjedovati u trenutku dostavaljanja ponude, a kao drugo, ovaj član Konzorcija je takođe propustio dostaviti preostala tri uvjerenja u skladu sa sljedećim tačkama TD i to: tačka 4.1 pod a), Uvjerenje izdato od Osnovnog Suda u Banja Luci (datum izdavanja: 15.04.2022. godine), tačka 4.1 pod c), Uvjerenje izdato od Poreske uprave RS (datum izdavanja: 15.04.2022. godine) i tačke 4.1 pod d), Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, Banja Luka (datum izdavanja: 18.04.2022. godine) jer se iz navedenih uvjerenja jasno vidi da ista nisu izdata u periodu/momentu predaje ponude, odnosno onako kako je zahtijevano ovom tenderskom dokumentacijom, nakon čega se može zaključiti da se ovdje radi o davanju lažne izjave i da ponuda ovog Konzorcija mora biti odbačena.

Dakle, imajući u vidu gore navedeno, kao i činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalno pravni postupak, odnosno da su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa uslovima koje je ugovorni organ propisao, a koji su, naravno, u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te imajući u vidu da izabrani Konzorcij nije dostavio potrebnu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, žalilac zahtijeva da ugovorni organ prihvati ovaj žalbeni navod žalioca i da ponudu izabranog Konzorcija odbaci iz prethodno navedenih razloga, a koje predstavljaju isključivo navedene činjenice.

Žalilac nadalje smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što nije ispunila sljedeći uslov i to:
Uz gore navedeno, za šta smatra da će sigurno biti dovoljno za stavljanje van snage predmetne Odluke, žalilac još želi ukazati na sljedeće propuste ponude ovog Konzorcija, a koje su blaže prirode: Partner Konzorcija „IBIS" d.o.o. Banja Luka, nije na izjavi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, na mjesto obilježeno/predviđeno za upis ovlaštenog lica, upisao ime i prezime ovlaštenog lica koje daje navedenu izjavu, partner „BCE" d.o.o. Banja Luka na izjava iz člana 45., 47.; 52. Zakona o javnim nabavkama, nije upisao ispravnu poziciju za potpisnika navedenih izjava iz razloga što je naveo da je ovlašćeno lice Bojan Bojanić u svojstvu predstavnika „projektant", umjesto „opunomoćnik", nakon čega smatra da je imenovana Komisija za ovu javnu nabavku morala konstatovati navedene propuste i navesti u Obrazloženju predmetne Odluke, a imajući u vidu da je to prethodno propustila, ovim putem zahtijeva da to sada učini na način što će prihvatiti navode iz ovog žalbenog navoda.

Dakle, imajući u vidu gore navedeno, kao i činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalno pravni postupak, odnosno da su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa uslovima koje je ugovorni organ propisao, a koji su, naravno, u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te imajući u vidu da izabrani Konzorcij nije dostavio potrebnu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, žalilac zahtijeva da ugovorni organ prihvati ovaj žalbeni navod i da ponudu izabranog Konzorcija odbaci iz prethodno navedenih razloga, a koje predstavljaju isključivo navedene činjenice.

Žalilac nadalje ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuđača: „IG" d.o.o. Banja Luka, te navodi kako smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što nije ispunila sljedeći uslov i to:

Ugovorni organ tačkom 4.4. TD (Tehnička i profesionalna sposobnost) od ponuđača zahtijeva:

4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

Uspješna realizacija minimalno 1 (jednog) ili više ugovora koji se odnose na izradu glavnih projekata za izgradnju/rekonstrukciju/rahabilitaciju saobraćajnica čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne vrijednosti 200.000,00 KM (bez PDV-a).

a) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:

Minimum 1 (jedan) diplpmirani inženjer građevine - smjer niskogradnja

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - konstruktivni smjer

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - hidrotehnički smjer

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani prostorni planer

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer geologije - smjer hidrogeologija

*Neophodno je da gore pomenuta stručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu posjeduju **najmanje 7 godina radnog staža u struci,** potrebne validne lične licence za predmetne usluge (licenca za izradu prostorno-planske dokumentacije i licenca za izradu tehničke dokumentacije), izuzev inženjera građevine - konstruktivni smjer koji, od navedenih licenci, mora posjedovati licencu za izradu tehničke dokumentacije.*

Nakon uvida u ponudu ovog ponuđača (strana 233.-234.), žalilac navodi da je na poziciji diplomiranog inžinjera građevine - konstruktivni smjer, navedeni ponuđač predložio radnika „Slobodan Marin" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz područja „organizacija građenja i nadzor gradilišta" na osnovu kojeg nije dokazao da ovo tehničko lice ispunjava traženi uslov iz tačke 4.4.1 pod a) tenderske dokumentacije jer da bi ovaj uslov bio ispunjen, bilo je potrebno dostaviti Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz struke građevinarstva „konstruktivni smjer".

Nadalje, žalilac u vezi s ukazanim žalbenim navodom, takođe želi da naglasi da uvidom u ponudu izabranog Konzorcija, u dijelu koji se odnosi na poziciju građevinskog inžinjera - konstruktivni smjer, može konstatoviti da je navedeni ponuđač predložio lice za koje je dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu „konstruktivni smjer", uz napomenu da je u ponudi grupe ponuđača, odnosno u ovom slučaju ponude žalioca, isto dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu „konstruktivni smjer", nakon čega se može još jednom konstatovati da je ovako dostavljeno ovjerenje za radnika Slobodana Marina, neprihvatljivo.

Dakle, imajući u vidu gore navedeno, kao i činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalno pravni postupak, odnosno da su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa uslovima koje je ugovorni organ propisao, a koji su, naravno, u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio potrebnu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, žalilac zahtijeva da ugovorni organ prihvati ovaj žalbeni navod Žalioca i da ponudu izabranog

ponudă da odbaci iz prethodno navedenih razloga, a koje predstavljaju isključivo navedene činjenice.

Takođe, žalilac navodi da izabrani Konzorcij nije izvršio numeraciju dokumentacije koju je dostavio nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na šta želi posebno skrenuti pažnju ugovornom/drugostepenom organu jer se plaši da se na ovaj način ostavlja mogućnost naknadnog dostavljanja dokumentacije.
Žalilac nadalje navodi kako smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što nije ispunila sljedeći uslov i to:
Nakon uvida u ponudu ovog ponuđača (strana 277.-278.), žalilac navodi da je na poziciji diplomiranog inžinjera geologija - smjer hidrogeologija, navedeni ponuđač predložio radnika „Zoran Radović" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, koje je izdato 26.09.2017. godine, nakon čega se može konstatovati da ovo lice ne ispunjava ovako postavljen uslov iz razloga, odnosno činjenice da je predloženo lice u trenutku podnošenja ponude imalo cca 4,5 godina radnog iskustva od dana sticanja Uvjerenja o položenom stručnom ispitu, odnosno žalilac ukazuje na činjenicu da ovo lice prije momenta sticanja navedenog Uvjerenja, nije moglo biti inžinjer/potpisnik na izradi dokumentacije, iz čega jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio uslov i tačke 4.4.1 pod a) stav 7 TD.
Dakle, imajući u vidu gore navedeno, kao i činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalno pravni postupak, odnosno da su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa uslovima koje je ugovorni organ propisao, a koji su, naravno, u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio potrebnu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano navedenom tačkom tenderske dokumentacije, žalilac zahtijeva da ugovorni organ prihvati ovaj žalbeni navod žalioca i da ponudu izabranog ponuđača odbaci iz prethodno navedenih razloga, a koje predstavljaju isključivo navedene činjenice.
Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu u potpunosti usvoji, da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (broj: 76-11/22 od 13.04.2022. godine) i da donese novu Odluku u kojoj će se navedeni ponuđači, ocijeniti kao nekvalifikovani, te predmetna nabavke dodijeliti žaliocu/ponuđaču Konzorcijum: „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka, „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka i „Gim-Test" d.o.o. Banja Luka, kao nadoknaditi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 1.535,62 KM sa uračunatim PDV-om - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05) - prema priloženom troškovniku.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu, u roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.
Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavane Odluke ugovornog organa kao nezakonite, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.
Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 1.535,62 KM sa uračunatim PDV-om - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05) - prema priloženom troškovniku.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ. Ukupno = 1.535,62 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako odbacuje žalbu ponuđača „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka, broj 618/22 od 24.04.2022. godine, izjavljenu u ostavljenom roku od strane ovlašćenog lica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke usluga - „Izrada projekta izmještanja regionalnog puta R-427 Berkovići-Krivača, usaglašavanje sa trasom regionalnog puta i pratećim istražnim radovima i uslugama", kod mašinske zgrade, druga faza.
Odbacuje se žalbeni navod koji se odnosi na dokazivanje lične sposobnosti izabranog ponuđača Konzorcijum: „Routing" d.o.o. Banja Luka, „Ibis inženjering" d.o.o. Banja Luka i „VSE" d.o.o. Banja Luka.
Žalilac navodi da je *„član Konzorcijuma „VSE" d.o.o. Banja Luka, kao prvo, propustio dostaviti dokumentaciju iz tačke 4.1.6), odnosno Uvjerenje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, zatim nije dostavio dokumentaciju iz tačke 4.1. a), odnosno Uvjerenje nadležnog Suda BiH iz kojeg se vidi da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca... uz napomenu da su dostavili dokumentaciju iz koje se vidi da su pokušali obezbijediti navedena uvjerenja, no ovakav dokaz ne priznaje jer je navedeni član Konzorcijuma bio dužan isto uvjerenje posjedovati u trenutkudostavljanja ponude..."*
Žalilac dalje navodi da ni preostala tri uvjerenja tražena tačkom 4.1.a), 4.1.c) i 4.1.d) TD nisu dostavljena na propisan način, budući da se *„...jasno vidi da ista nisu izdata u periodu/momentu predaje ponude..."*
Navodi žalioca se odbacuju kao neosnovani iz sledećih razloga:
Dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, izabrani ponuđač je dostavio Ugovornom organu dana 20.04.2022. godine, 7 (sedam) dana nakon obavještenja o ishodu postupka javne nabavke.
Uvjerenja koja je dostavio član Konzorcijuma „VSE" d.o.o. Banja Luka (Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci, Potvrda Poreske uprave o izmirenim doprinosima) izdata su 15.04.2022. godine, dok je Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje izdato dana 18.04.2022. godine.
Za uvjerenja iz tačke 4.1.a) i 4.1.6) ponuđač „VSE" d.o.o. Banja Luka je dostavio potvrdu da su dana 14.04.2022. godine nadležnim institucijama uputili zahtjev za izdavanje navedenih uvjerenja.
Budući da su svi članovi izabranog Konzorcijuma dostavili tražena uvjerenja (ili potvrde da su ih pokušali obezbijediti) koja nisu starija od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude, Ugvorni organ je mišljenja da uvjerenja ponuđača „VSE" d.o.o. Banja Luka, izdata nakon datuma određenog za predaju ponuda, nisu razlog za odbacivanje ponude ovog Konzorcijuma. Nesporno je da ovaj član Konzorcijuma ispunjava zadate uslove, a Ugovorni organ može, ukoliko smatra neophodnim, od nadležnih organa pribaviti potrebne informacije u cilju otklanjanja sumnje u tačnost iznesenih podataka.
Odbacuje se žalbeni navod koji se odnosi na manje povrede Zakona o javnim nabavkama, kao što je propust člana Konzorcijuma „Ibis Inženjering" d.o.o. Banja Luka da na izjavi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama upiše ime i prezime ovlaštenog lica koje daje izjavu, kao i propust člana Konzorcijuma „VSE" d.o.o. Banja Luka da na izjavi iz člana 45., 47. i 52. Zakona upiše ispravnu poziciju potpisnika izjava.
Navodi žalioca se odbacuju kao neosnovani iz sledećih razloga:
Ugovorni organ smatra da su oba navedena člana izabranog Konzorcijuma ispunila tražene uslove, a da su propusti iz žalbenog navoda formalni, te samim tim predstavljaju manje povrede Zakona o javnim nabavkama, koje za Ugovorni organ nisu presudne za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odbacuje se žalbeni navod koji se odnosi na ocjenu ekonomske i finansijske sposobnosti izabranog ponuđača iz tačke 4.3.2.a) tenderske dokumentacije. Rok za dostavu ponuda u predmentom postupku bio je 31.03.2022. godine. Izabrani ponuđač je dostavio poslovne bilanse za 2019., 2020. i 2021. godinu, Budući da se finansijska 2021. godina završila 31.12.2021. godine, Ugovorni organ smatra da je ponuđač u potpunosti ispunio uslov iz tačke 4.3.1.a) dostavom bilansa za navedene finansijske godine.

Odbacuje se žalbeni navod koji se odnosi na ispunjenje uslova iz tačke 4.4.1. tenderske dokumentacije, ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka.

Žalilac navodi da *„Nakon uvida u ponudu ovog ponuđača - „IG' d.o.o. Banja Luka (strana 233.-234.) žalilac navodi da je na poziciji diplomiranog inženjera građevine - konstruktivni smjer, navedeni ponuđač predložio radnika „Slobodan Marin" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz područja „organizacija građenja i nadzor gradilišta", na osnovu kojeg nije dokazao da ovo tehničko lice ispunjava traženi uslov iz tačke 4.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, jer da bi ovaj uslov bio ispunjen, bilo je potrebno dostaviti Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz struke građevinarstva „konstruktivni smjer".*

U tački 4.4.1. tenderske dokumentacije navedeno je sledeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - smjer niskogradnja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - konstruktivni smjer
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - hidrotehnički smjer
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani prostorni planer
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer geologije - smjer hidrogeologija
Neophodno je da gore pomenuta stručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu posjeduju najmanje 7 godina radnog staža u struci, potrebne validne lične licence za predmetne usluge (licenca za izradu prostorno-planske dokumenatacije i licenca za izradu tehničke dokumentacije), izuzev inženjera građevine - konstruktivni smjer koji, od navedenih licenci, mora posjedovati licencu za izradu tehničke dokumentacije.

Navodi žalioca se odbacuju kao neosnovani iz sledećih razloga:

Ugovorni organ navodi da je neophodno da tehničko lica, inženjer građevine - konstruktivni smjer, koji će biti angažovan na predmetnim uslugama, posjeduje validnu licencu za izradu tehničke dokumentacije. Ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka je dostavio traženu licencu, i to za Slobodana Marina, licenca za izradu tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor, broj licence FL-2849/15 od 09.11.2015. godine, izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, čime se dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 4.4.1. tenderske dokumentacije.

Odbacuje se žalbeni navod koji se odnosi na ispunjenje uslova iz tačke 4.4.1.a) stav 7) tenderske dokumentacije, ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka.

Žalilac navodi; *„Nakon uvida u ponudu ovog ponuđača (strana 277.-278.), žalilac navodi da je na poziciji diplomiranog inženjera geologija - smjer hidrogeologija, navedeni ponuđač predložio radnika „Zoran Radović" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, koje je izdato 26.09.2017. godine, nakon čega se može konstatovati da je ovo lice u trnutku podnošenja*

ponude imalo cca 4,5 godina radnog iskustva od dana sticanja Uvjerenja, nije moglo biti inženjer/potpisnik na izradi dokumentacije, iz čega jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio uslov i tačke 4.4.1 pod a) stav 7 TD."

Navodi žalioca se odbacuju kao neosnovani iz sledećih razloga:

Ugovorni organ zahtjeva da sručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu posjeduju najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, što je radnom biografijom, koja je priložena za radnika Zorana Radovića i dokazano, kao i da je bio učesnik u projektovanju, istražnim radovima, ispitivanju, monitoringu... u navedenim Projektima.

Komisija za javnu nabavku, ispitujući žalbu zaprimljenu od ponuđača „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa punomoćnik advokat Boško Diljević, u smislu blagovremenosti podnošenja i dopuštenosti, utvrdila je da je žalba blagovremena i dopuštena, kao i da je izjavljena od ovlašetenog lica.

Konstatujući da su ispunjeni formalno-pravni uslovi za ulaganje žalbe, Komisija utvrđuje da je žalba ponuđača „Urbis Centar" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka ,u postupku javne nabavke usluga „Izrada projekta izmještanja regionalnog puta R- 427 Berkovići-Krivača, usaglašavanje sa trasom regionalnog puta i pratećim istražnim radovima i uslugama", kod mašinske zgrade, druga faza.

Žalba se odbacuje kao neosnovana.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, člana 8. stav 2. tačka f) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14), i člana 31. stav 1. tačka 7. Statuta „Hidroelektrana Dabar", društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju i prodaju električne energije Trebinje, odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke.

Ova Odluka, sa žalbom i svom pratećom dokumentacijom vezanom za predmetni postupak javne nabavke, je upućena Kancelariji za razmatranje žalbi, Banja Luka.

Izabrani ponuđač se aktom broj: 1068/22 od 17.05.2022. godine izjasnio na žalbu žalioca "URBIS CENTAR" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću, advokatu iz Banja Luke.

Odgovori na žalbene navode koji se odnose na Konzorcijum „Routing" d.o.o. Banja Luka, „IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka:

1. U prvom žalbenom navodu se ističe da je Konzorcijum morao dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da je ostvario pozitivne rezultate u 2018. godini, jer je obavještenje o nabavci broj: 392-1-2-17-3-6/21 objavljeno dana 29.12.2021. godine.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja iznosi sljedeće činjenice:

Tačkom 4.3 tenderske dokumentacije (žalilac valjda greškom navodi tačku 4.4.TD) između ostalog propisano je sljedeće:

„4.3.1. Što se tiče ekonomske u finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove, a koji he se potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona u to su:

a) Ostvaruje pozitivan rezultat u posljednje 3 (tri) finansijske godine

b) Da je glavni bankarski račun ponuđača aktivan

4.3.2. Ocjena ekonomskpg u finansijskog stinja ponuđača će se izvršiti ia osnovu dostavljenih:

- izjave ovjerene od strane ponuđača (izjava ne može biti starija od datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci), koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 tenderske dokumentacije i dostavljenih običnih kopija sljedećih bokumenata:

*a) poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa *pozitivan+ za poslednje 3 (tri) finansijske godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan.*

Ako ne postoji zakonska obaveza objave bilansa, ponuđač će dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa; Negativan bilans uspjeha će se smatrati razlogom za diskvalifikaciju ponuđača.

b) odgovarajućeg dokumenta/dokaza koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija, u skladu sa pozitivnim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je glavni bankarski račun ponuđača aktivan (datum izdavaoca originala ne može biti stariji od jednog (1) mjeseca, računajući od datuma dostavljanja ponude).

Iz navedenih činjenica sasvim se jasno i nedvosmisleno može utvrditi slijedeće:

Da nigdje u tački 4.3 tenderske dokumentacije nije propisano da su ponuđači ostvarili pozitivan rezultat u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci (29.12.2021. godine), niti je propisano da su ponuđači dužni dostaviti bilans uspjeha za 2018. godinu, kako to Žalilac u žalbi navodi.

Dakle, uslov iz tačke 4.3.2 pod a) tenderske dokumentacije sasvim je jasan i precizan, a odnosi se da su ponuđači ostvarili pozitivan rezultat u posljednje 3 (tri) finnansnjske godine.

Da se na stranama od 137. do 270. ponude izabrane grupe ponuđača Konzorcijuma "Routing" d.o.o. Banja Luka, "IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i "BCE" d.o.o. Banja Luka, nalaze Bilansi stanja za posljednje tri finansijske godine (2021., 2020. i 2019.).

Dakle, prije predaje ponude članovi grupe ponuđača Konzorcijuma predali su nadležnom APIFU finansijski izvještaj za finansijsku 2021. godine, odnosno prije predaje ponude imali su bilans stanja i uspjeha za finansijsku 2021. godine, te s tim u vezi u skladu sa uslovom iz 4.3.1 TD, za članove konzorcijuma poslednje tri finansijske godine su 2021., 2020. i 2019. godine.

Da se na stranama od 271. do 284. ponude izabrane grupe ponuđača Konzorcijuma "Routing" d.o.o. Banja Luka, "IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i "BCE" d.o.o. Banja Luka, nalaze kopije Izvještaja o računima Centralne banke i Uvjerenja banaka gdje ponuđači imaju otvoren glavni račun.

Da su članovi Konzorcijuma "Routing" d.o.o. Banja Luka, "IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i "BCE" d.o.o. Banja Luka u roku od 7 (seedam) dana od dana prijema Odluke o izboru, kako to propisuje tačka 4.3.3. tenderske dokumentacije dostavili:

- Ovjerene kopije Izvještaja o računima Centralne banke i Uvjerenja banaka gdje ponuđači imaju otvoren glavni račun u skladu sa tačkom 4.3 TD.
- Ovjerene fotokopije bilansa stanja i uspjeha u zadnje tri finansijske godine (2021. 2020. i 2019.) u skladu sa tačkom 4.3 TD.

Prema tome, sasvim je jasno da je izabrana grupa ponuđača u svemu postupila u skladu sa tačkom 4.3 tenderske dokumentacije, jer je u svojoj ponudi dostavila tražene kopije dokumentacije koja dokazuje da je izabrana grupa ponuđača ispunila uslove ekonomske i finansijske sposobnosti.

Takođe izabrana grupa ponuđača je u propisanom roku (sedam dana od dana prijema Odluke o izboru) dostavila ovjerene kopije dokumentacije koja je zahtjevana tačkom 4.3. tendereke dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno izabrana grupa ponuđača smatra da je ovaj žalbeni navod nesonovan.

2. U drugom žalbenom navodu se ističe da je član Konzorcija "BCE" d.o.o. Banja Luka propustio dostaviti dokumentaciju iz tačke 4.1. pod b), odnosno Uvjerenje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, zatim nije dostavio dokumentaciju iz tačke 4.1 pod a) odnosno Uvjerenje Suda BiH iz kojeg se vidi da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca i da je isto Uvjerenje trebao imati na dan predaje ponude, zatim da je ovaj član Konzorcijuma propustio da dostavi preostala tri uvjerenja u skladu sa sljedećim tačkama TD i to: tačka 4.1 pod a) Uvjerenje izdato od Osnovnog suda u Banja Luci (datum izdavanja: 15.04.2022. godine), tačka 4.1 pod c) Uvjerenje izdato od Poreske uprave RS (datum izdavanja: 15.04.2022. godine) i tačka 4.1 pod d) Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanja Banja Luka (datum izdavanja: 15.04.2022. godine), jer se iz navedenih uvjerenja jasno vidi da nisu izdata u periodu/momentu predaje ponude, te da se može zaključiti da se ovdje radi o davanju lažne izjave.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja iznosi sljedeće činjenice:

Da je dana 13.04.2022. godine ovlašćeni predstavnik Konzorcijuma primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da je dana 20.04.2022. godine Ugovorni organ brzom poštom zaprimio Uvjerenje nadležnog suda da član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka.

Da je tačkom 4.1.2 pod a) tenderske dokumentacije propisano sljedeće:

"Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 4.1, a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Da je u roku od sedam dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornom organu dostavljeno Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, te da su dostavljeni dokazi da je u predviđenom roku pokušano dobiti predmetno Uvjerenje i od Suda BiH.

Da je dana 26.04.2022. godine, preporučenom pošiljkom, Ugovornom organu poslato Uvjerenje Suda BiH kojim se dokazuje da članu Konzorcijuma u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca,

Da je dana 24.06.2019. godine Agencija za javne nabavke BiH dala sljedeće mišljenje:

„Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju ča je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrde Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne u Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare u pranje novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH u suda prema sjedištu pravnog lica, obnosno kanbidata/ponuđača."

Da je tačkom 4.1.4 tendereke dokumentacije propisano sljedeće:

"4.1.4. Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sabržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom he se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne

nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude u moraju biti originali ili ovjerene kopije. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnpm će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata.

Iz navedenih činjenica sasvim se jasno i nedvosmisleno može utvrditi sljedeće:
Da je netačan i zlonamjeran navod Žalioca da član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka propustio da dostavi Uvjerenje nadležnog suda da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, jer je isto brzom poštom, Ugovornom organu dostavljeno dana 20.04.2022. godine, u propisanom roku, samo u odvojenoj koverti kao dopuna dokumentacije no članu 45. ZJN.

- Potvrda o prijemu dokumentacije iz HE Dabar d.o.o. Trebinje
- Dokaz potvrda brze pošte o isporuci pošiljke.

Da se savim jasno može utvrditi da tačkom 4.1.2. pod a) tenderske dokumentacije nije propisano da je kandidat/ponuđač obavezan dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, te s tim u vezi član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka u skladu sa propisanim uslovom iz navedene gačke TD, dostavio je u propisanom roku Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci, koji je nadležan za djela koja su navedenā u predmetnoj tački TD.
Opreza radi, član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka dostavio je Ugovornom organu dokaz da je u propisanom roku pokušao pribaviti Potvrdu od Suda BiH da prema njemu, pred ovim sudom, u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.
Nakon što je dobio Potvrdu od Suda BiH, član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka je daña 26.04.2022. godine preporučenom pošiljkom istu dostavio Ugovornom organu.
• Dokaz potvrda o preporučenoj pošiljci
Dakle, netačni, pogrešni i zlonamjerni su navodi Žalioca da član Konzorcijuma „BCE" d.o.o. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 4.1.2 pod a) tenderske dokumentacije, zbog toga što nije dostavio Potvrdu Suda BiH, jer ovom tačkom nije ni propisana obaveza ponuđača da su dužni dostaviti Potvrdu Suda BiH, već nadležnog suda, te s tim u vezi ovaj član Konzorcijuma je dostavljanjem Uvjerenja Osnovnog suda u Banja Luci, kao nadležnog suda, ispoštovao uslov postavljen u navedenoj tački TD.
Pored toga što tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza dostavljanja Potvrde Suda BiH, član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka, Ugovornom organu dostavio je dokaz da je od Suda BiH zatražio izdavanje predmetne Potvrde, koju je naknadno 26.04.2022. godine dostavio Ugovornom organu.
Dakle, i ova Potvrda je dostavljena Ugovornom organu prije nego što je isti preduzeo bile kakve radnje ili odluke u predmetnom postupku.

Da su navodi Žalioca da je član Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka propustio da dostavi Uvjerenje izdato od Osnovnog suda u Banja Luci, Uvjerenje izdato od Poreske uprave RS i Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanja Banja Luka sa datumima u periodu/momentu predaje ponude, najblaže rečeno besmisleni.
Naime, opšte poznata je činjenica da nije moguće u „period/momentu" predaje ponude obezbijediti navedena uvjerenja, prosto iz razloga što je neophodno podnijeti zahtjev za izdavanje tih uvjerenja, te da nadležne institucije nisu u obavezi da "odmah" izdaju uvjerenja, već za to imaju propisan rok.

Zatim, poznata je činjenica da dokumentacija kojom izabrani ponuđač dokazuje datu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkam, ne može biti starija od tri mjeseca, te s tim u vezi bilo bi veoma interesantno čuti mišljenje punomoćnika Žalioca, na koji način bi izabrani ponuđač u slučaju da je dokumentacija izdata dva mjeseca prije predaje ponude, dokazao da u momentu predaje ponude ispunjavao uslove iz člana 45. ZJN..
Dakle, imajući u vidu sve navedeno izabrani ponuđač smatra da je veoma suvišno obrazlagati, da je Zakonom o javnim nabavkam propisano da se u ponudi dostavljaju Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45., 47. i 52. ZJN, a da samo izabrani ponuđač dostavlja dokumentaciju kojom se potvrđuju date Izjave, a koja ne može biti starija od tri mjeseca od momenta predaje ponude, te da predmetnim zakonom nije propisano da dokumentacija ne može biti "mlađa" od datuma predaje ponude.
Na kraju valjda je svima jasno, da „mlađa" dokumentacija po svim kvalifikacionim uslovima vjerodostojnija od npr. dokumentacije koja je izdata recimo prije jednog, dva ili tri mjeseca od momenta predaje ponude.
Takođe, je potrebno napomenuti kada bi se prihvatilo mišljenje punomoćnika Žalioca da su ponuđači dužni imati predmetna Uvjerenja u momentu predaje ponuda, tada bi u tom slučaju bilo besmisleno od ponuđača tražiti da u ponudi dostave Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu sve navedeno izabrana grupa ponuđača smatra da je ovaj žalbeni navod nesonovan.

3. U trećem žalbenom navodu Žalilac ističe da su sljedeći propusti blaže prirode, da partner Konzorcijuma "IBIS" d.o.o. Banja Luka nije na Izjávi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, na mjesto obilježeno/predviđeno za upis ovlašćenog lica, upisao ime i prezime ovlašćenog lica koje daje navedenu izjavu, te da partner „BCE" d.o.o. Banja Luka u izjavama iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama nije upisao ispravnu poziciju za potpisnika navedenih izjava iz razloga što je naveo da je ovlašćeno lice Bojan Bojanić u svojstvu predstavnika „projektant" umjesto „opunomoćnik".
Naime, tačno je da u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, direktor „IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka, na predviđenom mjestu „izjavu dao" nije upisao svoje puno ime i prezime, ali takođe je tačno da je na predviđenom mjestu za potpis stavio svoj potpis i pečat.
Da se na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, radi o potpisu direktora Branka Ivankovića sasvim se nesporno može utvrditi iz Ugovora o podnošenju zajedničke ponude, (strana od 17. do 19. ponude).
Uvidom u posljednju stranu Ugovora, nalaze se potpisi ovlašćenih lica članova Konzorcijuma „Routing" d.o.o. Banja Luka, „IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka, pa tako i potpis Branka Ivankovića u ime „IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka, koji je očigledno identičan sa potpisom na predmetnoj Izjavi.
Prema tome, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumengacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. (Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u Presudi broj: S1 3 U 027067 18 U od 03.06.2019. godine).
Takođe, uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača Konzorcijum „Routing" d.o.o. Banja Luka, "IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i „BCE" d.o.o. Banja Luka, sasvim se jasno i nesporno može utvdriti da se na stranama 99., 135. i 465. nalaze Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o

javnim nabavkama u vezi člana Konzorcijuma "BCE" d.o.o. Banja Luka, te da je na istim pravilno popunjen podatak „navesti položaj", dakle Bojan Bojanić se u pravnom licu "BCE" d.o.o. Banja Luka, nalazi na položaju "projektanta", kao što se Branko Ivanković, nalazi na položaju direktora „IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka, odnosno Vuk Subotić se nalazi na položaju direktora "Routing" d.o.o. Banja Luka.
Imajući u vidu sve navedeno izabrana grupa ponuđača smatra da je ovaj žalbeni navod nesonovan.
Na kraju, predstavnik izabrane grupe ponuđač "ROUTING" d.o.o. Banja Luka tarži od Kancelarije za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, da žalbu Žalioca odbije kao neosnovanu, jer je ista zasnovana na bazi paušalnih, proizvoljnih žalbenih navoda, s ciljem da eliminiše ponuđače "ROUTING" d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u stanje spisa predmeta utvrđeno je da ugovorni organ nije dostavio kompletnu relevantnu dokumentaciju, koja je neophodna za odlučivanje u ovom postupku, pa je dana 24.05.2022. godine, aktom broj: JN2-02-07-1-1235-7/22, zatražio dopunu spisa predmeta. Nakon što je ugovorni organ dostavio traženo dana 02.06.2022. godine, ovaj organ je nastavio postupak pravne zaštite, tj. odlučivanje po žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti kao djelimično osnovanu.**

U prvom žalbenom navodu žalilac navodi da je izabrani ponuđač propustio dostaviti dokumentaciju u skladu sa tačkom 4.3.2 tenderske dokumentacije, odnosno da isti nije dostavio poslovne bilanse ili izvode iz poslovnih bilansa za 2018. godinu, te da imajući u vidu da je ova nabavka objavljena 29.12.2021. godine (Obavještenje o nabavci broj: 392-1-2-17-3-6/21 od 29.12.2021. godine), jasno proizilazi da je navedeni Konzorcij morao dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da ostvaruje pozitivina rezultat u 2018. godini.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da odbacuje žalbeni navod koji se odnosi na ocjenu ekonomske i finansijske sposobnosti izabranog ponuđača iz tačke 4.3.2.a) tenderske dokumentacije. Rok za dostavu ponuda u predmentom postupku bio je 31.03.2022. godine. Izabrani ponuđač je dostavio poslovne bilanse za 2019., 2020. i 2021. godinu, Budući da se finansijska 2021. godina završila 31.12.2021. godine, Ugovorni organ smatra da je ponuđač u potpunosti ispunio uslov iz tačke 4.3.1.a) dostavom bilansa za navedene finansijske godine."

Razmatrajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj original ponude odabranog ponuđača Konzorcijuma "Routing" d.o.o. Banja Luka, "IBIS inženjering" d.o.o. Banja Luka i "BCE" d.o.o.

Banja Luka, te je utvrđeno da se u ponudi na stranama 137. do 270. ponude izabrane grupe ponuđača, nalaze Bilansi stanja za posljednje tri finansijske godine (2021., 2020. i 2019.).
U tom smislu, ovaj organ prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, u kome navodi: *"Rok za dostavu ponuda u predmentom postupku bio je 31.03.2022. godine. Izabrani ponuđač je dostavio poslovne bilanse za 2019., 2020. i 2021. godinu, Budući da se finansijska 2021. godina završila 31.12.2021. godine, Ugovorni organ smatra da je ponuđač u potpunosti ispunio uslov iz tačke 4.3.1.a) dostavom bilansa za navedene finansijske godine."*

Budući da je ugovorni orgăn u tački 4.3. tenderske dokumentacije u pogledu ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona, propisao da će ponuda biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije:
a) ostvaruje pozitivan rezultat u posljednje 3 (tri) finansijske godine,
b) da su transakcijski bankarski računi ponuđača aktivni, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, da je izabrani ponuđač dostavio poslovne bilanse za 2021., 2020. i 2019. godinu, odnosno poslednje tri finansijske godine, te tako u potpunosti ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije.
Ovaj orga naglašava činjenicu kako se u poslovnim bilansima od 2019. godine nalaze podaci prethodne godine, tj. 2018. godine, te se zaključuje kako je izabrani ponuđač u ponudi dostavio podatke i za tu godinu, te je dostavljenim dokumentima izabrani ponuđač dokazao da u potpunosti ispunjava uslov iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod žalioca, smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe da je član Konzorcija "BCE" d.o.o. Banja Luka propustio dostaviti dokumentaciju iz tačke 4.1. pod b), odnosno Uvjerenje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, zatim da nije dostavio dokumentaciju iz tačke 4.1 pod a) odnosno Uvjerenje nadležnog Suda BiH iz kojeg se vidi da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, uz napomenu da su dostavili dokumentaciju iz koje se vidi da su pokušali obezbijediti navedeno uvjerenje, pa ovakav dokaz ne priznaje jer je navedeni član Konzorcija bio dužan isto uvjerenje posjedovati u trenutku dostavaljanja ponude, a kao drugo, ovaj član Konzorcija je takođe propustio dostaviti preostala tri uvjerenja u skladu sa sljedećim tačkama TD i to: tačka 4.1 pod a), Uvjerenje izdato od Osnovnog Suda u Banja Luci (datum izdavanja: 15.04.2022. godine), tačka 4.1 pod c), Uvjerenje izdato od Poreske uprave RS (datum izdavanja: 15.04.2022. godine) i tačke 4.1 pod d), Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, Banja Luka (datum izdavanja: 18.04.2022. godine) jer se iz navedenih uvjerenja jasno vidi da ista nisu izdata u periodu/momentu predaje ponude, odnosno onako kako je zahtijevano ovom tenderskom dokumentacijom, nakon čega se može zaključiti da se ovdje radi o davanju lažne izjave i da ponuda ovog Konzorcija mora biti odbačena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, izabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu dana 20.04.2022. godine, 7 (sedam) dana nakon obavještenja o ishodu postupka javne nabavke.
Uvjerenja koja je dostavio član Konzorcijuma „BCE" d.o.o. Banja Luka (Uvjerenje Osnovnog suda u Banja Luci, Potvrda Poreske uprave o izmirenim doprinosima) izdata su 15.04.2022. godine, dok je Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje izdato dana 18.04.2022. godine.

Za uvjerenja iz tačke 4.1.a) i 4.1.6) ponuđač „BCE" d.o.o. Banja Luka je dostavio potvrdu da su dana 14.04.2022. godine nadležnim institucijama uputili zahtjev za izdavanje navedenih uvjerenja.
Budući da su svi članovi izabranog Konzorcijuma dostavili tražena uvjerenja (ili potvrde da su ih pokušali obezbijediti) koja nisu starija od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude, Ugovorni organ je mišljenja da uvjerenja ponuđača „BCE" d.o.o. Banja Luka, izdata nakon datuma određenog za predaju ponuda, nisu razlog za odbacivanje ponude ovog Konzorcijuma. Nesporno je da ovaj član Konzorcijuma ispunjava zadate uslove, a Ugovorni organ može, ukoliko smatra neophodnim, od nadležnih organa pribaviti potrebne informacije u cilju otklanjanja sumnje u tačnost iznesenih podataka.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj dokumentacije koju je izabrani ponuđač dostavio nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-11/21 od 13.04.2022. godine, te je utvrđeno da ponuđač, pored dokumentacije kojom potvrđuje svoju finansijsku i ekonomsku sposobnost dostavio:
- Uvjerenje Suda BiH da protiv pravnog lica "Routing" d.o.o. Banjaluka nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju I pranje novca, broj Su:03-908/22 od 07.02.2022. godine,
- Uvjerenje Osnovnog suda u Banjaluci da protiv pravnog lica "Routing" d.o.o. Banjaluka nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj 071-0-Su-I-22-000809 od 22.02.2022. godine,
- Uvjerenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci da privredno društvo "Routing" d.o.o. Banjaluka nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije, niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, broj 057-0-SU-II-22-000304 od 22.02.2022. godine,
- Poresko uvjerenje izdato od strane Poreske uprave, područni centar Banjaluka, kojim se potvrđuje da poreski obveznik "Routing" d.o.o. Banjaluka prijavio I izmirio sve dospjele poreze, doprinose i sporedna poreska davanja zaključno sa 08.02.2022. godine, broj 06/1.02/0704-455.2.1-9559/2022 od 08.02.2022. godine,
- Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kojim se potvrđuje da "Routing" d.o.o. Banjaluka na dan 14.02.2022. godine, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda i taksi, broj 02/6-I-16-11-24-1669/22 od 14.02.2022. godine,
- Uvjerenje Suda BiH da protiv pravnog lica "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj Su:03-74/22 od 05.01.2022. godine,
- Uvjerenje Osnovnog suda u Banjaluci da protiv pravnog lica "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj 071-0-Su-I-22-000025 od 05.01.2022. godine,
- Uvjerenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci da privredno društvo "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije, niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, broj 057-0-SU-II-22-000010 od 05.01.2022. godine,
- Poresko uvjerenje izdato od strane Poreske uprave, područni centar Banjaluka, kojim se potvrđuje da poreski obveznik "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka prijavio i izmirio sve dospjele

poreze, doprinose i sporedna poreska davanja zaključno sa 12.01.2022. godine, broj 06/1:02/0704-455.2.1-402/2022 od 12.01.2022. godine,
- Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kojim se potvrđuje da "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka na dan 05.01.2022. godine, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda i taksi, broj 02/6-I-16-11-24-51/22 od 05.01.2022. godine,
- Uvjerenje Osnovnog suda u Banjaluci da protiv pravnog lica "BCE" d.o.o. Banjaluka nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu i nije izrečena pravosnažna presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj 071-0-Su-I-22-002060 od 15.04.2022. godine,
- Poresko uvjerenje izdato od strane Poreske uprave, područni centar Banjaluka, kojim se potvrđuje da poreski obveznik "BCE" d.o.o. Banjaluka prijavio i izmirio sve dospjele poreze, doprinose i sporedna poreska davanja zaključno sa 15.04.2022. godine, broj .06/1.02/0704-455.2.1-32134/2022 od 15.04.2022. godine,
- Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kojim se potvrđuje da "BCE" d.o.o. Banjaluka na dan 18.04.2022. godine, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda i taksi, broj 02/6-I-16-11-24-4531/22 od 18.04.2022. godine,
Izabrana grupa ponuđača je dostavila Dopis, koji je član grupe ponuđača "BCE" d.o.o. Banjaluka uputio Sudu BiH za izdavanje uvjerenja da protiv istog nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj 34-03/22 od 14.04.2022. godine i Dopis APIF-u Banjaluka za izdavanje uvjerenja da nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije, niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti od 14.04.2022. godine.

Ovaj organ upućuje kako je tačkom 4.1.2. tenderske dokumentacije, propisano:
"***Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 4.1.***
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penziono-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane i tekuće obaveze."

Tačkom 4.1.4. tenderske dokumentacije, je propisano:
"Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se

smatrati da je dao lažnu izjavu. ***Dokaze o ispunjavanju uslovaje dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od momenta predaje ponude i moraju biti originali ili ovjerene kopije.*** *Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata."*

Dalje, tačkom 4.5.1. tenderske dokumentacije propisano je *da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti, između ostalog, na način da uslove koji su navedeni pod tačkom 4.1 i 4.2 moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.*

Ovaj organ upućuje na član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Odredbom člana 45 stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama je propisano da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan, da u cilju dokazivanja da se na njega ne odnosi slučaj propisan članom 45. stav (1) tačka a) Zakona, dostavi uvjerenje **nadležnog suda** kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.
Ugovorni organi u tenderskim dokumentacijama najčešće samo citiraju odredbe navedenog člana, bez navođenja konkretnog suda koji je nadležan za izdavanje traženog uvjerenja.
S obzirom na to da je dolazilo do velikih problema u praksi kada je u pitanju uvjerenje kod kojeg suda u BiH je dokaz da kandidat/ponuđač u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela navedena u članu 45. Zakona, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH koji je dopisom uputio da je "u cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav (1) tačka b), u vezi sa staavom 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, zato što nije definisan jedinstven registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca" (Stav Suda BiH citiran u Rješenju KRŽ BiH, broj JN2-01-07-1-1610-7/19 od 17.07.2019. godine).

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, te utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ u tački 4.1.4. tenderske dokumentacije propisao rok u kojem je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju lične sposobnosti, te da je izabrana grupa ponuđača propustila da u navedenom roku dostavi dokaze lične sposobnosti za sve članove, te na taj način postupila suprotno citiranom članu 57. Zakona o javnim nabavkama.
Ovaj organ smatra neosnovanim stav ugovornog organa da je dovoljno to što su svi članovi izabranog Konzorcijuma dostavili tražena uvjerenja ili potvrde, bez obzira što su neke od potvrda dostavljene kao potvrde o pokušaju da se iste obezbijede, jer ovi dokazi nisu potvrde o dobro izvršenom ugovoru iz članka 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, pa da je dovoljno da se dostave potvrde o pokušaju da se iste pribave.

Naime, utvrđeno je kako je Izabrana grupa ponuđača dostavila Dopis, koji je član grupe ponuđača "BCE" d.o.o. Banjaluka uputio Sudu BiH za izdavanje uvjerenja da protiv istog nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca, broj 34-03/22 od 14.04.2022. godine i Dopis APIF-u Banjaluka za izdavanje uvjerenja da nije pod stečajem, niti je predmet proglašenja stečajnog postupka, nije predmet postupka likvidacije, niti je u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti od 14.04.2022. godine, ali ovi dokazi se ne mogu smatrati dokazima koje je ponuđač bio dužan dostaviti u skladu sa odredbom 45 stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 4.1.4. tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra **osnovanim.**

Ovaj organ upućuje kako je članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabvakama propisano da *Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ,* a kako među strankama nije sporno da je izabrana grupa ponuđača propustila da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. ovog zakona u roku koji je odredio ugovorni organ, ugovorni organ je dužan u nastavku postupka postupiti u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakon o javnim nabavkama i dostaviti predlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača.

U trećem žalbenom navodu žalilac ukazuje na manje povrede Zakona o javnim nabavkama, kao što je propust člana Konzorcijuma „Ibis Inženjering" d.o.o. Banja Luka da na izjavi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama upiše ime i prezime ovlaštenog lica koje daje izjavu, kao i propust člana Konzorcijuma „BCE" d.o.o. Banja Luka da na izjavi iz člana 45., 47. i 52. Zakona upiše ispravnu poziciju potpisnika izjava.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi: "*Ugovorni organ smatra da su oba navedena člana izabranog Konzorcijuma ispunila tražene uslove, a da su propusti iz žalbenog navoda formalni, te samim tim predstavljaju manje povrede Zakona o javnim nabavkama, koje za Ugovorni organ nisu presudne za donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.*"

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 133. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) – Aneks 6 za člana grupe ponuđača "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka, u donjem desnom uglu rubriku "Izjavu dao", propustio da popuni. Uvidom u spornu izjavu, koja glasi: "Ja, niže potpisani Branko Ivković..." nesporno je utvrđeno da je izjavu dao Branko Ivković, direktor. Daljim uvidom utvrđeno je da je za člana grupe "BCE" d.o.o. Banjaluka na stani 99. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkma ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) – Aneks 5, dalje, na strani 135. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) – Aneks 6, te na strani 465. ponude Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama – Aneks 7, u kojim je za davaoca izjave Bojana Bojanića, naveden položaj Projektant, a prema mišljenju žalioca trebalo je da stoji punomoćnik. Na strani 26. ponude dostavljena je punomoć kojom je radnik Bojan Bojanić ovlašćen od strane direktora da zastupa preduzeće "BCE" d.o.o. Banjaluka u predmetno postupku javne nabavke. Iz naprijd navedenog se može zaključiti da se radi o manjem propustu

koji ne utiče na sadržaj i valjanost ponude, jer iz ostatka sadržaja ponude se može utvrditi ko je dao Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama za člana grupe ponuđača "Ibis-inženjering" d.o.o. Banjaluka, kao pozicija potpisnika izjava iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, za člana grupe „BCE" d.o.o. Banja Luka. Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako ponuđač ne dostavi određen dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određen propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Ovakav stav zauzeo je i Sud BiH u presudi broj S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine i više izrečenih presuda. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim.**

U četvrtom žalbenom navodu Žalilac nadalje ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, te navodi kako smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što je na poziciji diplomiranog inžinjera građevine - konstruktivni smjer, navedeni ponuđač predložio radnika „Slobodan Marin" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz područja „organizacija građenja i nadzor gradilišta" na osnovu kojeg nije dokazao da ovo tehničko lice ispunjava traženi uslov iz tačke 4.4.1 pod a) tenderske dokumentacije jer da bi ovaj uslov bio ispunjen, bilo je potrebno dostaviti Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz struke građevinarstva „konstruktivni smjer".

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka dostavio traženu licencu, i to za Slobodana Marina, licenca za izradu tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor, broj licence FL - 2849/15 od 09.11.2015. godine, izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, čime se dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 4.4.1. tenderske dokumentacije.

Uvidom original ponudu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je na strani 207. ponude dostavljen spisak stručnog osoblja/inžinjera za realizaciju predmetne nabavke, broj PO-IGBL-IN-PR-564/22 od 29.03.2022. godine, kojim je za stručno oosoblje koja će biti angažovana na predmetnim uslugama na poziciji diplomirani inženjer građevine – konstruktivni smjer naveo Slobodana Marina. Dalje, na strani 233. ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti urbanizma, projektovanja i građenja, broj 13/3-153-442/76 od 26.11.1976. godine, kojim se potvrđuje da je Slobodan Marin položio ispit iz struke građevinske, smjera građevinarstvo, područja organizacija građenja i nadzor gradilišta, na strani 235. ponude dostavljena je licenca za izradu tehničke dokumentacije, konstruktivna faza i nadzor, izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, broj FL-2849/15 od 09.11.2015. godine na stranama 237.-241. ponude dostavljena je biografija (CV) za imenovano lice.

Ovaj organ upućuje kako su u tački 4.4.1. tenderske dokumentacije propisani uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, koje ponuđači trebaju ispuniti, te je, između ostalog, pod tačkom b) navedeno:

"b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - smjer niskogradnja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - konstruktivni smjer
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - hidrotehnički smjer

Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani prostorni planer
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer geologije - smjer hidrogeologija
Neophodno je da gore pomenuta stručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu posjeduju najmanje 7 godina radnog staža u struci, potrebne validne lične licence za predmetne usluge (licenca za izradu prostorno-planske dokumenatacije i licenca za izradu tehničke dokumentacije), izuzev inženjera građevine - konstruktivni smjer koji, od navedenih licenci, mora posjedovati licencu za izradu tehničke dokumentacije..."

Tačkom 4.4.2. terndersk dokumentacije, ugovorni organ je propisao dokaze koje su ponuđači dužni dostaviti u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te je navedeno:
"b) Ponuđač je dužan dostaviti spisak stručnog osoblja/inženjera koje namjerava angažovati na realizaciji predmetne nabavke. Za navedeno stručno osoblje/inženjere iz tačke 4.4.1. pod b), ponuđač je dužan dostaviti ovjerene kopije stručnih ispita i ličnih licenci, kao i potvrde koje su izdali primaoci usluga/Ugovorni organi, da su stručna lica/inženjeri uspješno realizovali predmetne usluge..."

Kako je ugovorni organ u svrhu realizacije ugovora, između ostalog, zahtijevao angažovanje diplomiranog inženjera građevinarstva - konstruktivni smjer, te za istog zahtjevao ovjerenu kopiju stručnog ispita (*ugvorni organ nije predmetnom tenderskom dokumentacijom propisao da položen stručni ispitu iz struke građevinarstva mora biti „konstruktivni smjer")*, validnu ličnu licencu za izradu tehničke dokumentacije, kao i potvrde koje su izdali primaoci usluga/Ugovorni organi, da su stručna lica/inženjeri uspješno realizovali predmetne usluge, a ponuđač Institut za građevinarstvo "IG"d.o.o. Banjaluka imenovao stručno lice Slobodana Marina, te za istog dostavio zahtjevanu dokumentaciju i na taj način postupio u skladu sa odredbama tačaka 4.4.1. i 4.4.2. tenderske dokumentacije, kao i odredbom člana 57. stav (1) Zakon o javnim nabavkma, kojim je propisano da su ponuđači u postupku javne nabavke dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

U petom žalbenom navodu Žalilac nadalje ističe žalbene navode u pogledu ponude ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, te navodi kako smatra da ponuda ovog ponuđača ne može biti prihvatljiva iz razloga što je na poziciji diplomiranog inženjera geologija - smjer hidrogeologija, navedeni ponuđač predložio radnika „Zoran Radović" i za istog dostavio Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, koje je izdato 26.09.2017. godine, nakon čega se može konstatovati da je ovo lice u trnutku podnošenja ponude imalo cca 4,5 godina radnog iskustva od dana sticanja Uvjerenja, nije moglo biti inženjer/potpisnik na izradi dokumentacije, iz čega jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije ispunio uslov i tačke 4.4.1 pod a) stav (7) TD.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je zahtijevao da sručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu posjeduju najmanje 7 godina radnog iskustva u struci, što je radnom biografijom, koja je priložena za radnika Zorana Radovića i dokazano, kao i da je bio učesnik u projektovanju, istražnim radovima, ispitivanju, monitoringu... u navedenim Projektima.

Uvidom original ponudu ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je na strani 207. Ponude dostavljen spisak stručnog osoblja/inžinjera za realizaciju predmetne nabavke, broj PO-IGBL-IN-PR-564/22 od 29.03.2022. godine, kojim je za stručno osoblje koja će biti angažovana na predmetnim uslugama na poziciji diplomirani inženjer

geologija - smjer hidrogeologija naveo Zorana Radovića. Dalje, na strani 277. ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za lica geološke struke, broj 05.01/153-837/17 od 04.10.2017. godine, na strani 279.-282. ponude dostavljena je biografija (CV) za imenovano lice. Uvidom u biografiju, utvrđeno je da je imenovano lice 2012. godine steklo diplomu diplomiranog inženjera geologije – hidrogeolog, na Univerzitetu u Beogradu, Rudarsko-geološki fakultet, da posjeduje profesionalno iskustvo od 2013.-2014. godine u privrednom subjektu "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, kao volonter, a od 2014. godine do danas u privrednom subjektu Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banjaluka, na poziciji stručni savjetnik iz oblasti geologije, te da od 2014. godine učestvuje u projektima navedenim u biografiji.

U tački 4.4.1. tenderske dokumentacije propisani su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, koje ponuđači trebaju ispuniti, te je, između ostalog, pod tačkom b) navedeno:
"b) Tehnička lica koja će biti angažovana na predmetnim uslugama sa sljedećim kriterijumima:
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - smjer niskogradnja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - konstruktivni smjer
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine - hidrotehnički smjer
Minimum 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer arhitekture ili diplomirani prostorni planer
Minimum 1 (jedan) dipplomirani inženjer geologije - smjer hidrogeologija

Neophodno je da gore pomenuta stručna lica/inženjeri koji se namjeravaju angažovati na predmetnom poslu ***posjeduju najmanje 7 godina radnog staža u struci****, potrebne validne lične licence za predmetne usluge (licenca za izradu prostorno-planske dokumenatacije i licenca za izradu tehničke dokumentacije), izuzev inženjera građevine - konstruktivni smjer koji, od navedenih licenci, mora posjedovati licencu za izradu tehničke dokumentacije...".*

Kako je ugovorni organ u svrhu realizacije ugovora, između ostalog, zahtijevao angažovanje diplomiranog inženjera inženjera geologija - smjer hidrogeologija te za istog zahtjevao posjedovanje najmanje 7 godina radnog staža u struci, a ponuđač Institut za građevinarstvo "IG"d.o.o. Banjaluka imenovao stručno lice Zorana Radovića, koji na osnovu dostavljene dokumentacije posjeduje iskustvo u struci od 2013. godine, ovaj organ cijeni da je ponuđač Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banjaluka postupio u skladu sa odredbama tačaka 4.4.1. i 4.4.2. tenderske dokumentacije, kao i odredbom člana 57. stav (1) Zakon o javnim nabavkama, kojim je propisano da su ponuđači u postupku javne nabavke dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organ žalbeni navod cijeni **neosnovanim.**

Na osnovu naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ zaključuje da ugovorni organ pogrešno zaključio da je izabrani ponuđač ispunio zadani zahtjev iz tenderske dokumentacije, prilikom dostavljanja dokumantacije nakon zaprimanja Odluke o izboru, iako je zahtjevane potvrde Suda BiH izabrani dostavio izvan propisanog roka, na što žalilac s pravom ukazuje, te se taj žalbeni navod smatra osnovanim, a žalba se smatra djelimično osnovanom.
Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, tj. donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 76-11/21 od 13.04.2022. godine nije zakonita, zbog čega je ovaj organ poništava, a predmet vraća

ugovornom organu na ponovno odlučivanje, tj. da postupi u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i stavovima ovog organa izraženim u ovom rješenju.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, žalba bez broja od 23.04.2022. godine (1.535,62 KM), ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, usvaja se žalba žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- URBIS CENTAR d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bošku Diljeviću advokatu iz Banja Luke
- HE „DABAR“ d.o.o. Trebinje
- RUTING d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

